

**FORMATO DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULO
PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN, REVISIÓN
BIBLIOGRÁFICA, DE REFLEXIÓN, CORTOS
O ENSAYO**

Sr(a). Evaluador(a):

La revista científica **EONLINETECH** agradece su colaboración como árbitro experto, porque contar con profesionales de tan alto nivel, no sólo favorece los procesos editoriales de la publicación sino que también beneficia a los autores y en general, al campo científico de las tecnologías de la información y la comunicación. A continuación encontrará una serie de preguntas en relación con los criterios que se deben tener en cuenta para la evaluación del artículo. Por favor, responda a todos los criterios según el tipo de artículo que revisa, escogiendo y colocando una equis (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

1. INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL EVALUADOR (A):

Nombre y Apellidos:

Tipo y número de documento de identificación:

Email:

Teléfono:

Profesión:

Máximo título académico alcanzado:

Área de conocimiento o programa:

Línea temática o de investigación a la que está adscrito:

Afiliación Institucional:

Cargo que desempeña actualmente:

2. DATOS DEL ARTICULO A EVALUAR:

Nombre del artículo:

Fecha de recibido:

Fecha de devolución:

3. CRITERIOS SOBRE LA PERTINENCIA DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA

| | SI | NO |
|--|----|----|
| ¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia para la revista? | | |
| ¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema trabajado? | | |
| ¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos o con la(s) tesis presentada(s) en el artículo? | | |
| ¿Aparecen citas y referencias de artículos previamente publicados por la revista EONLINETECH o de otras publicaciones de la Florida Global University? | | |

4. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTICULO

| | MUY BIEN | BIEN | REGULAR | POCO | NADA |
|---|----------|------|---------|------|------|
| ¿El título expresa el contenido del artículo? | | | | | |
| ¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo? | | | | | |
| ¿Son ajustadas las palabras clave en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia? | | | | | |
| ¿El artículo está presentado de manera clara, coherente y bien organizada según las normas de presentación que exige la Política Editorial de la revista? | | | | | |
| ¿Las referencias (bibliográficas) son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema trabajado en el artículo? | | | | | |
| ¿En términos generales el artículo cumple con la Política Editorial de la revista y las normas APA? | | | | | |

5. ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTICULO

| | MUY BIEN | BIEN | REGULAR | POCO | NADA |
|---|----------|------|---------|------|------|
| ¿El problema de investigación está definido y delimitado claramente? ¿Es pertinente para las tecnologías de la información y la comunicación? | | | | | |
| ¿Hay una suficiente discusión de la literatura o bibliografía que permita establecer el estado del arte del tema tratado en el artículo? | | | | | |
| ¿Hay claridad y pertinencia en la presentación del método, participantes, materiales, instrumentos y procedimientos? | | | | | |
| ¿La presentación de la información es clara, suficiente y está apoyada adecuadamente en tablas, gráficos o figuras? | | | | | |
| ¿Se expresa claramente la utilidad o beneficios de los resultados encontrados? | | | | | |
| ¿Las discusiones y conclusiones están apoyadas en la fundamentación teórica y los resultados? | | | | | |

6. CRITERIOS DE VALORACION GENERAL

Tipología de artículos:

Marque con una equis (X) la tipología a la que usted considera que corresponda el artículo.

| | |
|--|--|
| Tipo 1 Artículo de Investigación/Originales | |
| Tipo 2 Artículo de Revisión Bibliográfica | |
| Tipo 3 Artículo de Reflexión | |
| Tipo 4 Ensayo | |

Valoración cuantitativa:

Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|---|---|---|---|---|

Valoración cualitativa:

Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo:

***Aceptar el artículo como está**, el artículo es una contribución superior; no es necesario hacer modificaciones.

****Aceptar el artículo con algunas sugerencias**, el artículo, necesita algunas leves adecuaciones (**especificar en comentarios para autores**).

*****Aceptar el artículo pero con una revisión amplia**, el artículo requiere una revisión mayor para ser aceptado (**especificar en comentarios para autores**).

******No aceptar**, no cumple con las condiciones básicas para ser considerado un artículo científico o serían necesarias muchas revisiones y adecuaciones (**especificar en comentarios para editor**).

| | | | |
|---------------------------------------|---|--|-------------------|
| Acceptar el articulo como esta () | Acceptar con algunas sugerencias () | Acceptar pero con revisión amplia (X) | No aceptar () |
|---------------------------------------|---|--|-------------------|

Comentarios para el editor (en caso de aprobación sin modificaciones o de rechazo):

Comentarios para los autores (Sin incluir su nombre, y de manera respetuosa y constructiva, esboce sus observaciones u oportunidades de mejora a los autores):

Firma: (Escaneada)
