

**FORMATO DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULO
PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN, REVISIÓN
BIBLIOGRÁFICA, DE REFLEXIÓN, CORTOS
O ENSAYO**

Sr(a). Evaluador(a):

La revista científica **EONLINETECH** agradece su colaboración como árbitro experto, porque contar con profesionales de tan alto nivel, no sólo favorece los procesos editoriales de la publicación sino que también beneficia a los autores y en general, al campo científico de las tecnologías de la información y la comunicación. A continuación encontrará una serie de preguntas en relación con los criterios que se deben tener en cuenta para la evaluación del artículo. Por favor, responda a todos los criterios según el tipo de artículo que revisa, escogiendo y colocando una equis (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

1. INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL EVALUADOR (A):

Nombre y Apellidos:

Tipo y número de documento de identificación:

Email:

Teléfono:

Profesión:

Máximo título académico alcanzado:

Área de conocimiento o programa:

Línea temática o de investigación a la que está adscrito:

Afiliación Institucional:

Cargo que desempeña actualmente:

2. DATOS DEL ARTICULO A EVALUAR:

Nombre del artículo:

Fecha de recibido:

Fecha de devolución:

3. CRITERIOS SOBRE LA PERTINENCIA DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA

	SI	NO
¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia para la revista?		
¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema trabajado?		
¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos o con la(s) tesis presentada(s) en el artículo?		
¿Aparecen citas y referencias de artículos previamente publicados por la revista EONLINETECH o de otras publicaciones de la Florida Global University?		

4. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTICULO

	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El título expresa el contenido del artículo?					
¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo?					
¿Son ajustadas las palabras clave en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia?					
¿El artículo está presentado de manera clara, coherente y bien organizada según las normas de presentación que exige la Política Editorial de la revista?					
¿Las referencias (bibliográficas) son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema trabajado en el artículo?					
¿En términos generales el artículo cumple con la Política Editorial de la revista y las normas APA?					

5. ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTICULO

	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El problema de investigación está definido y delimitado claramente? ¿Es pertinente para las tecnologías de la información y la comunicación?					
¿Hay una suficiente discusión de la literatura o bibliografía que permita establecer el estado del arte del tema tratado en el artículo?					
¿Hay claridad y pertinencia en la presentación del método, participantes, materiales, instrumentos y procedimientos?					
¿La presentación de la información es clara, suficiente y está apoyada adecuadamente en tablas, gráficos o figuras?					
¿Se expresa claramente la utilidad o beneficios de los resultados encontrados?					
¿Las discusiones y conclusiones están apoyadas en la fundamentación teórica y los resultados?					

6. CRITERIOS DE VALORACION GENERAL

Tipología de artículos:

Marque con una equis (X) la tipología a la que usted considera que corresponda el artículo.

Tipo 1 Artículo de Investigación/Originales	
Tipo 2 Artículo de Revisión Bibliográfica	
Tipo 3 Artículo de Reflexión	
Tipo 4 Ensayo	

Valoración cuantitativa:

Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo:

5	4	3	2	1
---	---	---	---	---

Valoración cualitativa:

Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo:

***Aceptar el artículo como está**, el artículo es una contribución superior; no es necesario hacer modificaciones.

****Aceptar el artículo con algunas sugerencias**, el artículo, necesita algunas leves adecuaciones (**especificar en comentarios para autores**).

*****Aceptar el artículo pero con una revisión amplia**, el artículo requiere una revisión mayor para ser aceptado (**especificar en comentarios para autores**).

******No aceptar**, no cumple con las condiciones básicas para ser considerado un artículo científico o serían necesarias muchas revisiones y adecuaciones (**especificar en comentarios para editor**).

Aceptar el artículo como esta ()	Aceptar con algunas sugerencias ()	Aceptar pero con revisión amplia (X)	No aceptar ()
--------------------------------------	--	---	-------------------

Comentarios para el editor (en caso de aprobación sin modificaciones o de rechazo):

Comentarios para los autores (Sin incluir su nombre, y de manera respetuosa y constructiva, esboce sus observaciones u oportunidades de mejora a los autores):

Firma: (Escaneada)