

EOnline Tech

FORMATO DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULO PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN, REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA, DE REFLEXIÓN, CORTOS O ENSAYO

Sr(a). Evaluador(a):

La revista científica **EONLINETECH** agradece su colaboración como árbitro experto, porque contar con profesionales de tan alto nivel, no sólo favorece los procesos editoriales de la publicación sino que también beneficia a los autores y en general, al campo científico de las tecnologías de la información y la comunicación. A continuación encontrará una serie de preguntas en relación con los criterios que se deben tener en cuenta para la evaluación del artículo. Por favor, responda a todos los criterios según el tipo de artículo que revisa, escogiendo y colocando una equis (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

1. INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL EVALUADOR (A):

Nombre y Apellidos:

Tipo y número de documento de identificación:

Email:

Teléfono:

Profesión:

Máximo título académico alcanzado:

Área de conocimiento o programa:

Línea temática o de investigación a la que está adscrito:

Afiliación Institucional:

Cargo que desempeña actualmente:

2. DATOS DEL ARTICULO A EVALUAR:

Nombre del artículo:

Fecha de recibido:

Fecha de devolución:



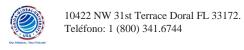


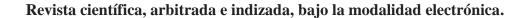
3. CRITERIOS SOBRE LA PERTINENCIA DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA

	SI	NO
¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia para la revista?		
¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema		
trabajado?		
¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos		
o con la(s) tesis presentada(s) en el artículo?		
¿Aparecen citas y referencias de artículos previamente publicados por		
la revista EONLINETECH o de otras publicaciones de la Florida		
Global University?		

4. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTICULO

	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El título expresa el contenido del					
artículo?					
¿El resumen aporta suficiente					
información sobre el contenido del					
artículo?					
¿Son ajustadas las palabras clave en					
cuanto a cantidad, claridad y					
pertinencia?					
¿El artículo está presentado de manera					
clara, coherente y bien organizada					
según las normas de presentación que					
exige la Política Editorial de la revista?					
¿Las referencias (bibliográficas) son					
suficientes, actualizadas y pertinentes					
al tema trabajado en el artículo?					
¿En términos generales el artículo					
cumple con la Política Editorial de la					
revista y las normas APA?					







5. ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTICULO

	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El problema de investigación está					
definido y delimitado claramente? ¿Es					
pertinente para las tecnologías de la					
información y la comunicación?					
¿Hay una suficiente discusión de la					
literatura o bibliografía que permita					
establecer el estado del arte del tema					
tratado en el artículo?					
¿Hay claridad y pertinencia en la					
presentación del método, participantes,					
materiales, instrumentos y					
procedimientos?					
¿La presentación de la información es					
clara, suficiente y está apoyada					
adecuadamente en tablas, gráficos o					
figuras?					
¿Se expresa claramente la utilidad o					
beneficios de los resultados encontrados?					
¿Las discusiones y conclusiones están					
apoyadas en la fundamentación teórica y					
los resultados?					

6. CRITERIOS DE VALORACION GENERAL

Tipología de artículos:

Marque con una equis (X) la tipología a la que usted considera que corresponda el artículo.

Tipo 1 Articulo de Investigación/Originales	
Tipo 2 Articulo de Revisión Bibliográfica	
Tipo 3 Articulo de Reflexión	
Tipo 4 Ensayo	





Revista científica, arbitrada e indizada, bajo la modalidad electrónica.

Valoración cuantita Marque con una equi		nejor represente la evalua	ación cuantitativa para			
este artículo:						
5 4	3	2	1			
		n más adecuada que har artículo:	ía al Editor de la revista			
hacer modificaciones **Aceptar el artíc adecuaciones (especi ***Aceptar el artíc mayor para ser acept ****No aceptar, no	ulo con algunas su ficar en comentarios ulo pero con una re ado (especificar en co cumple con las cond necesarias muchas	gerencias, el artículo, para autores). visión amplia, el artícu mentarios para autores iciones básicas para ser	necesita algunas leves lo requiere una revisión s). considerado un artículo ciones (especificar en			
Aceptar el articulo como esta () Comentarios para e	Aceptar con algunas sugerencias () l editor (en caso de ap	Aceptar pero con revisión amplia (X)	No aceptar () ones o de rechazo):			
	sus observaciones u op	su nombre, y de manera portunidades de mejora a				
Firma: (Escaneada)						

