

**FORMATO DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULO PRODUCTO DE  
INVESTIGACIÓN, REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA, DE REFLEXIÓN, CORTOS  
O ENSAYO**

Sr(a). Evaluador(a):

La revista científica **SAPERES UNIVERSITAS** agradece su colaboración como árbitro experto, porque contar con profesionales de tan alto nivel, no sólo favorece los procesos editoriales de la publicación sino que también beneficia a los autores y en general, al campo científico de las ciencias de la educación, jurídicas y criminológicas. A continuación encontrará una serie de preguntas en relación con los criterios que se deben tener en cuenta para la evaluación del artículo. Por favor, responda a todos los criterios según el tipo de artículo que revisa, escogiendo y colocando una equis (X) en sólo una de las opciones que se da para cada caso.

**1. INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL EVALUADOR (A):**

---

Nombre y Apellidos:

Tipo y número de documento de identificación:

Email:

Teléfono:

Profesión:

Máximo título académico alcanzado:

Área de conocimiento o programa:

Línea temática o de investigación a la que está adscrito:

Afiliación Institucional:

Cargo que desempeña actualmente:

## 2. DATOS DEL ARTICULO A EVALUAR:

---

Nombre del artículo:

Fecha de recibido:

Fecha de devolución:

## 3. CRITERIOS SOBRE LA PERTINENCIA DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA

---

	SI	NO
¿El tema desarrollado en el artículo es de relevancia para la revista?		
¿El artículo es una contribución nueva y original sobre el tema trabajado?		
¿Las conclusiones son consistentes y están justificadas con los datos o con la(s) tesis presentada(s) en el artículo?		
¿Aparecen citas y referencias de artículos previamente publicados por la revista Saperes Universitas o de otras publicaciones de la Florida Global University?		

## 4. CRITERIOS SOBRE ASPECTOS FORMALES DEL ARTICULO

---

	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El título expresa el contenido del artículo?					
¿El resumen aporta suficiente información sobre el contenido del artículo?					
¿Son ajustadas las palabras clave en cuanto a cantidad, claridad y pertinencia?					
¿El artículo está presentado de manera clara, coherente y bien organizada según las normas de presentación que exige la Política Editorial de la revista?					
¿Las referencias (bibliográficas) son suficientes, actualizadas y pertinentes al tema trabajado en el artículo?					
¿En términos generales el artículo cumple con la Política Editorial de la revista y las normas APA?					

## 5. ASPECTOS DE CONTENIDO O DE FONDO DEL ARTICULO

	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	POCO	NADA
¿El problema de investigación está definido y delimitado claramente? ¿Es pertinente para las ciencias de la educación, jurídicas y criminológicas?					
¿Hay una suficiente discusión de la literatura o bibliografía que permita establecer el estado del arte del tema tratado en el artículo?					
¿Hay claridad y pertinencia en la presentación del método, participantes, materiales, instrumentos y procedimientos?					
¿La presentación de la información es clara, suficiente y está apoyada adecuadamente en tablas, gráficos o figuras?					
¿Se expresa claramente la utilidad o beneficios de los resultados encontrados?					
¿Las discusiones y conclusiones están apoyadas en la fundamentación teórica y los resultados?					

## 6. CRITERIOS DE VALORACION GENERAL

### Tipología de artículos:

Marque con una equis (X) la tipología a la que usted considera que corresponda el artículo.

<b>Tipo 1</b> Artículo de Investigación/Originales	
<b>Tipo 2</b> Artículo de Revisión Bibliográfica	
<b>Tipo 3</b> Artículo de Reflexión	
<b>Tipo 4</b> Ensayo	

**Valoración cuantitativa:**

Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo:

5	4	3	2	1
---	---	---	---	---

**Valoración cualitativa:**

Marque con una equis (X) la recomendación más adecuada que haría al Editor de la revista en cuanto al mérito de publicación de este artículo:

**\*Aceptar el artículo como está**, el artículo es una contribución superior; no es necesario hacer modificaciones.

**\*\*Aceptar el artículo con algunas sugerencias**, el artículo, necesita algunas leves adecuaciones (**especificar en comentarios para autores**).

**\*\*\*Aceptar el artículo pero con una revisión amplia**, el artículo requiere una revisión mayor para ser aceptado (**especificar en comentarios para autores**).

**\*\*\*\*No aceptar**, no cumple con las condiciones básicas para ser considerado un artículo científico o serían necesarias muchas revisiones y adecuaciones (**especificar en comentarios para editor**).

Aceptar el artículo como esta ( )	Aceptar con algunas sugerencias ( )	Aceptar pero con revisión amplia ( )	No aceptar ( )
---	---	--	-------------------

**Comentarios para el editor** (en caso de aprobación sin modificaciones o de rechazo):

**Comentarios para los autores** (Sin incluir su nombre, y de manera respetuosa y constructiva, esboce sus observaciones u oportunidades de mejora a los autores):

Firma: (Escaneada)

---